



ТЕМА МЕСЯЦА:
Апрельские тезисы про МСП

МАЛЫЕ НОВОСТИ

аналитический вестник
Центра экспертизы и аналитики
проблем предпринимательства

ЧТО МЫ ПОДГОТОВИЛИ ДЛЯ ВАС?



● ЧТО ЖДЁТ БИЗНЕС В МАЕ 2025?

● срочно в номер: ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА

● правоприменение: МИНФИН И ФНС РАЗЪЯСНЯЮТ

● региональное зеркало: ТУРПОТОК ЗИМА-2025.

● цифры и аналитика: МОНИТОРИНГ КОНКУРЕНЦИИ

● мероприятия месяца: КОРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
КРУПНОГО БИЗНЕСА И МСП; ПОПЕЧИТЕЛЬСКИЙ СОВЕТ

● ключевые позиции: МАЛЫЙ БИЗНЕС НАСТАИВАЕТ

ЧТО ЖДЁТ БИЗНЕС В МАЕ 2025?



В **мае 2025 года** начнут действовать нормативные акты по маркировке, персональным данным, параллельному импорту, промышленности, фитосанитарному регулированию и т.д.

Редакция «ОПОРЫ РОССИИ» отобрала изменения, которые могут быть важны для бизнеса, и готова поделиться с читателями.

МАРКИРОВКА

С **1 мая 2025 года** производители и импортёры пива и слабоалкогольных напитков в потребительской упаковке **должны представлять в «Честный знак» сведения о вводе в оборот** таких товаров.

После нанесения средств идентификации на указанные товары не позднее одного календарного дня со дня их производства в Систему нужно передать отчёт по каждой единице товара, на которую было нанесено средство идентификации.

Изменён **состав сведений**, представляемых импортёрами, ввозящими товары с территорий государств - членов ЕАЭС, до фактического пересечения государственной границы России.

С **1 мая 2025 года** **обязательной маркировке** подлежит:

- **парфюмерно-косметическая продукция и товары бытовой химии**, упакованные в потребительскую упаковку, относящихся к кодам 3401, 3402 50 000 0, 3405 40 000 0 **ТН ВЭД ЕАЭС** и кодам 20.41.3, 20.41.44, 20.42.19 **ОКПД2**.

- **снековая продукция**, упакованная в потребительскую упаковку (чипсы, начос, сухарики, гренки, кукурузные палочки, хлебцы и готовый попкорн), относящаяся к кодам 1904 10 100 0, 1904 10 300 0, 1904 10 900 0, 1905 10 000 0, 1905 40 100 0, 1905 40 900 0, 1905 90 550 0, 1905 90 900 0, 2005 20 200 0, 2005 20 800 0 **ТН ВЭД ЕАЭС** и кодам 10.31.13.110, 10.31.14.000, 10.61.33.115, 10.61.33.130, 10.61.33.140, 10.72.11.120, 10.72.11.130, 10.72.11.140, 10.72.11.190 и 10.72.19.150 **ОКПД 2**.

Участники, вводящие указанные товары в оборот, наносят средства идентификации на них и представляют сведения в «Честный знак».

Если участник оборота товаров, ранее безвозмездно получивший коды маркировки, не преобразовал их в средства идентификации и не представил в Систему отчёт о нанесении средств идентификации и сведения о вводе указанных товаров в оборот, то с **1 мая 2025 года** он вправе ввести в оборот маркированные такими кодами товары при условии соблюдения срока направления в Систему отчёта о нанесении средств идентификации и оплаты указанных кодов маркировки.

ЧТО ЖДЁТ БИЗНЕС В МАЕ 2025?

При этом с 1 мая 2025 года оплата кодов маркировки производится:

- при самостоятельной маркировке - в течение 60 календарных дней по парфюмерии, косметике, бытовой химии и 30 календарных дней по снекам;
- при маркировке сервис-провайдером - в течение 545 календарных дней по парфюмерии, косметике, бытовой химии и 365 календарных дней по снекам.

Но в обоих случаях - не позднее даты ввода в оборот маркированных товаров, средства идентификации которых преобразованы из соответствующих кодов маркировки, полученных по 30 апреля 2025 года.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

С 3 мая 2025 года вступают в силу особенности предоставления федеральных субсидий автономным учреждениям – государственным фондам развития промышленности. Это же Постановление Правительства содержит **способы предоставления фондами финансовой поддержки.**

Установлено, что фонды осуществляют финансовую поддержку:

а) путём предоставления займов на финансирование проектов по разработке и внедрению перспективных технологий, высокотехнологичной конкурентоспособной промышленной продукции; на разработку анализа, экспертиз, обоснований для реализации производственно-технологических проектов; на реализацию приоритетных проектов по импортозамещению, повышению производительности труда и автоматизации и цифровизации предприятий, модернизацию производства субъектов МСП из лесопромышленного комплекса; на проекты по внедрению маркировки товаров, на модернизацию судоремонтных предприятий и на ремонт продукции станкостроения, энергетического и тяжелого машиностроения;

б) путём предоставления займов на финансирование создания, расширения или модернизации производства, для оперативного решения критически важных и приоритетных задач, включая закупку готовой продукции (в т.ч. за рубежом) по поручениям Председателя Правительства;

в) путём предоставления займов на финансовое обеспечение создания серийных производств станкоинструментальной продукции, а также модернизации или технического перевооружения существующих.

г) путём предоставления займов на финансирование новых высокотехнологичных производств узлов и агрегатов для колёсных транспортных средств и специализированной техники;

д) путём возмещения недополученных доходов по процентной ставке российским кредитным организациям в целях сохранения льготной процентной ставки в рамках профинансированных фондами проектов.

ПРОМЫШЛЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

С 3 мая 2025 года в перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований, используемых Ростехнадзором и его территориальными органами в рамках федерального государственного надзора в области промышленной безопасности, **включили такой индикатор, как непредставление** юридическим лицом (ИП), эксплуатирующим опасный производственный объект, документов, необходимых для его перерегистрации.

ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ

С 8 мая 2025 года изменён перечень товаров (групп товаров), в отношении которых разрешён параллельный импорт. В частности, из перечня **исключён ряд товаров брендов HYUNDAI и KIA.**

ФИТОСАНИТАРИЯ

С 9 мая 2025 года вступают в силу изменения в сфере безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами в части контрольных мероприятий в отношении продукции растительного происхождения, предназначенной для ввоза из государств, не являющихся членами ЕАЭС.

Предусматривается **аудит иностранных испытательных лабораторий** (центров) – его проведение отнесено к полномочиям органов госвласти в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами.

Вводятся **лабораторные исследования пестицидов и агрохимикатов**, которые представляют собой отбор и исследования проб или образцов пестицидов и агрохимикатов на соответствие установленным требованиям.

С 9 мая 2025 года аналогичные изменения, касающиеся иностранных испытательных лабораторий (центров) и их аудита, заработают применительно к **закону о карантине растений** - в части обследования подкарантинной продукции в целях подтверждения её соответствия карантинным фитосанитарным требованиям.

Также вводится понятие **«предотгрузочный фитосанитарный контроль»** (инспекция), который представляет собой обследование подкарантинной продукции в целях подтверждения её соответствия карантинным фитосанитарным требованиям, осуществляемое на территориях государств, не являющихся членами ЕАЭС, в местах отгрузки этой продукции, а в отдельных случаях - в местах выращивания этой продукции.

С 3 рабочих дней до 1 рабочего дня сокращен срок принятия решения о выдаче фитосанитарного сертификата или об отказе в его выдаче.

ЧТО ЖДЁТ БИЗНЕС В МАЕ 2025?

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

С 15 мая 2025 года вступает в силу Соглашение о свободной торговле между ЕАЭС и Ираном. Предусматривается сотрудничество в сфере полезных ископаемых, энергоэффективности, исследований и инноваций, образования, медицины, мультимодальных (смешанных) перевозок, телекоммуникаций, транспортной и логистической инфраструктуры и транспортных коридоров.

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Напомним про анонсированные в декабрьском выпуске нашего вестника штрафы за нарушения в работе с персональными данными:

С 30 мая 2025 года ужесточается ответственность за нарушения при работе с персональными данными.

За компрометацию данных от 1 тыс. до 10 тыс. человек или от 10 тыс. до 100 тыс. уникальных идентификаторов гражданина, штраф составит: для граждан – от 100 тыс. до 200 тыс. руб.; для должностных лиц – от 200 тыс. до 400 тыс. руб.; для компаний – от 3 млн до 5 млн руб.

За более масштабные происшествия санкции выше. Так, за утечку данных более 100 тыс. человек или 1 млн идентификаторов, гражданам грозит штраф в размере от 300 тыс. до 400 тыс. руб.; должностным лицам — от 400 тыс. до 600 тыс. руб.; компаниям – от 10 млн до 15 млн руб.

За неправомерную передачу особо важной информации, например, биометрических персональных данных или специальной категории персданных, при условии, что бизнес ранее уже допускал нарушения по работе с персданными, будут действовать оборотные штрафы.

Для предпринимателей и компаний, кроме НКО, оборотный штраф составит 1 – 3 % от выручки за год, предшествующий году, в котором выявлено нарушение. Но не менее 20 млн и не более 500 млн руб.

С 30 мая 2025 года предусмотрены специальные составы и размеры штрафов для следующих нарушений при взаимодействии оператора обработки персональных данных с Роскомнадзором:

- оператор не уведомил (несвоевременно уведомил) Роскомнадзор о намерении осуществлять обработку персданных. Максимальный штраф для должностных лиц - 50 000 руб., для ИП, организаций - 300 000 руб.;

- оператор не уведомил (несвоевременно уведомил) Роскомнадзор о неправомерной или случайной передаче (предоставлении, распространении, доступе) персональных данных, которая повлекла нарушение прав субъектов таких данных. Максимальный штраф для должностных лиц - 800 000 руб., для ИП, организаций - 3 000 000 руб.

срочно в номер:

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА



Верховный суд в конце апреля 2025 года представил результаты масштабной работы по обобщению судебной практики.

Утверждены и опубликованы 3 больших Обзора:

- 1) **общий обзор**, в который вошло более 60 дел, рассмотренных разными коллегиями Верховного суда, в т.ч. коллегией по экономическим спорам, рассматривающей предпринимательские споры.
- 2) отдельный Обзор посвящён практике привлечения к административной ответственности **за нарушения антимонопольного законодательства**.
- 3) третий обзор обобщает **правовые позиции по банкротству** за 2024 год.

Предлагаем вашему вниманию примеры правовых позиций из указанных Обзоров. Рекомендуем предпринимателям сектора МСП учитывать правовые позиции Верховного суда (далее - ВС) в своей работе.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА №1 (2025)



1. При возмездном оказании услуг исполнитель не может ссылаться на ограничение ответственности, если его действия были настолько непрофессиональными, что затронули суть обязательств (п. 26 Обзора).

Суть спора: организация заключила с контрагентом договор на консультационные услуги и подготовку методики списания товарных потерь. Методика была создана. Но по результатам выездной налоговой проверки заказчику доначислили недоимку по налогу на прибыль и НДС. Организация решила, что проблемы возникли из-за налогового консультанта, а значит, он должен возместить убытки. Но суды отказали.

Позиция ВС. Исполнитель не несёт риск недостижения результата, ради которого был заключен договор. Но он **отвечает за полезность** своих действий. Поэтому нужно оценивать, действовал ли исполнитель с достаточной степенью заботы и профессионализма. Если действия исполнителя были настолько небрежными, что лишили организацию полезного результата, то нельзя ссылаться на ограничение ответственности.

Разработанная консультантом методика не учитывала, что нужно документально подтверждать недостатки, поэтому её не следовало применять для учёта. Верховный суд направил дело на пересмотр.



2. Если сделку признали недействительной, то доходы от использования спорного имущества возмещаются за вычетом расходов на уплату земельного налога и налога на имущество (п.27 Обзора).

Суть спора: организация вернула недвижимость в собственность через суд, который признал сделку с залогом недействительной. После потребовала от временного владельца доходы, которые он получил от сдачи недвижимости в аренду.

Суды посчитали, что из причитающейся к возмещению суммы не вычитают налоги на землю и имущество.

Позиция ВС. Если владелец знал о незаконном владении имуществом, он должен вернуть доходы от его использования за вычетом расходов на содержание. К таким расходам относятся затраты, которые понёс бы законный собственник, включая уплаченные суммы налогов. Поэтому подлежащие возврату доходы от аренды уменьшают на сумму расходов, без которых извлечение прибыли было бы невозможно.



3. По договору коммерческой концессии пользователь вправе требовать возмещения убытков, если правообладатель не исполнил обязанность по регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности (п.1 Обзора).

Суть спора: пользователь заключил договор франшизы (консалтинга) сроком на 5 лет с возможностью пролонгации. Правообладатель пообещал предоставить право использовать комплекс исключительных прав, включая товарный знак, коммерческое обозначение, фото- и видеоматериалы, фирменный стиль и т.д., но не зарегистрировал свои исключительные права и не предпринял мер по передаче их пользователю.

Пользователь потребовал расторгнуть договор и вернуть выплаченное вознаграждение. Но судьи отказали. Пояснили, что нельзя расторгнуть договор из-за того, что правообладатель зарегистрировал право на товарный знак позже, чем заключил сам договор.

Позиция ВС. Правообладатель обязан предоставить пользователю право использовать комплекс исключительных прав, в том числе на товарный знак, за вознаграждение. Это право должно быть зарегистрировано, иначе предоставление считается несостоявшимся.

Если правообладатель уклоняется от регистрации исключительного права на объекты интеллектуальной собственности, то пользователь вправе требовать от правообладателя возмещения убытков.



4. Ничтожен кредитный договор, заключённый от имени клиента обманом или неправомерными действиями третьих лиц (п. 3 Обзора).

Суть спора: банк обратился в суд за взысканием долга по кредитному договору. Заёмщица сообщила, что кредитный договор не подписывала, согласие на него не давала. Кредит оформили мошенники, взломав её аккаунт в мобильном приложении банка. По этому факту было возбуждено уголовное дело, и она признана потерпевшей. Суды не признали доводы убедительными, взыскали долг. Дело дошло до ВС.

Позиция ВС. Верховный суд признал ошибочным взыскание долга, т.к. заёмщица не подписывала кредитный договор. От её имени действовали неизвестные, а кредитные средства были сразу переведены на другой счёт.

Сделки – это действия, направленные на изменение гражданских прав и обязанностей. Они должны отражать волю лица. В связи с этим Верховный суд отметил: если клиент утверждает, что кредитный договор был заключен без её участия неустановленными лицами, то эти доводы должны быть учтены судом. Дело направили на пересмотр.



5. Заключение с партнёрами краткосрочных контрактов не даёт работодателю оснований нанимать сотрудников по срочным трудовым договорам и увольнять их по окончании тех контрактов (п. 9 Обзора).

Суть спора: бывшая сотрудница обратилась в суд, заявив, что на протяжении нескольких лет работодатель заключал с ней срочные трудовые договоры – на время действия контрактов с партнёрами. Однако потом трудовой договор с ней перезаключать отказались – уволили. Она потребовала признать её трудовой договор заключённым на неопределённый срок, а также восстановить в должности.

Две инстанции удовлетворили требования; кассация направила дело на пересмотр. Тогда сотрудница обратилась с жалобой в Верховный суд.

Позиция ВС. Применение срочных договоров ограничено, чтобы защитить интересы сотрудников. Если многократно заключаются срочные трудовые договоры на короткий срок для одной и той же работы, то это указывает на отсутствие оснований для срочного договора.

Срочный трудовой договор может быть заключён для выполнения временных работ, связанных с расширением производства, но только если эти работы действительно временные. Работодатель не доказал временного расширения производства, вёл деятельность на постоянной основе, имеет долгосрочные контракты. ВС отменил решение кассации, а выводы нижестоящих судов признал законными.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, СВЯЗАННОЙ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА



1. Несоблюдение нормативно установленного срока осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя влечёт административную ответственность субъекта естественной монополии по статье 9.21 КоАП (п. 1 Обзора).

Суть дела: сетевая организация нарушила срок исполнения договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителя. Она оспорила привлечение к административной ответственности, указав что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению не пропущен, т.к. договор был продлён путём дополнительного соглашения. Продление срока исполнения договора не было связано с просрочкой обязательств заказчиком.

Итоговая позиция. Предусмотренный сторонами договора срок подключения может быть продлён, но не должен превышать установленного в нормативных актах. Сетевая организация - субъект естественной монополии, заявитель - потребитель услуг. Закреплённые законодателем порядок и сроки технологического присоединения вносят правовую определённость в отношения сторон, что необходимые технологические мероприятия будут выполнены к соответствующему сроку, а право потребителя реализовано. Несоблюдение нормативно установленного срока влечёт административную ответственность сетевой организации – кроме случаев, когда срок пропущен не по её вине.



2. Выдача муниципальному учреждению муниципального задания на работы в отношении автодорог местного значения без конкурсных процедур ограничивает конкуренцию (п.3 Обзора).

Суть дела: муниципалитет без торгов выдал бюджетному учреждению, учредителем которого являлся, муниципальное задание на выполнение работ по ремонту автодорог, не закреплённых за ним на праве оперативного управления. Согласно аналитическому отчёту о состоянии конкуренции на рынке по ремонту, содержанию автодорог, в регионе названный вид деятельности осуществляют 250 хозяйствующих субъектов.

Итоговая позиция. Суд подтвердил, что в данном случае имеет место ограничение конкуренции, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП.



3. Действия управляющей организации по ограничению доступа операторов связи к общему имуществу дома, могут быть признаны нарушением антимонопольных запретов и образовывать состав административного правонарушения по ч. 2 ст. 14.31 КоАП (п. 5 Обзора).

Суть дела: организация, которая управляла в поселении 7 из 19 МКД и входила в одну группу лиц со строительной компанией и оператором связи, признана занимающей доминирующее положение на товарном рынке по управлению МКД с долей, превышающей 35% от его общего размера.

Строительная компания при возведении указанных 7 домов, образующих единый жилой комплекс, обеспечила наличие в доме только 1 аффилированного с ней оператора связи - члена группы лиц. Доступ прочих операторов связи к общедомовому имуществу был ограничен со стороны управляющей организации, даже несмотря на заключённые с жильцами договоры.

Итоговая позиция. Установлено доминирующее положение субъекта на товарном рынке и злоупотребление данным положением.



4. Установление доминирующего положения только одного из участников коллектива хозяйствующих субъектов является необоснованным при условии сохранения между ними конкуренции, а поведение такого участника не образует состав административного правонарушения по злоупотреблению (п.6 Обзора).

Суть дела: доминирующее положение общества на товарном рынке было установлено в рамках коллектива хозяйствующих субъектов, которые только в совокупности могут оказывать решающее влияние на условия обращения товара на товарном рынке. При этом противоправные действия были выявлены только у общества - одного из членов коллективного доминирования. Размер его доли на товарном рынке не позволял единолично без участия других участников коллективного доминирования устанавливать для контрагентов на рынке нерыночные условия.

Оценка действий (поведения) иных участников коллективного доминирования не осуществлялась. Доказательств, указывающих, например, на отказ членов коллективного доминирования от конкурентного поведения, наличие у них согласованной воли, не представлено.

Итоговая позиция. Поведение одного из участников коллективного доминирования при сохранении конкуренции между ними не может быть признано нарушением антимонопольного законодательства.

 **5. При оценке злоупотребления доминирующего субъекта суд учитывает его законные интересы, которые вправе преследовать любой участник вне зависимости от положения на товарном рынке** (п. 7 Обзора).

Суть дела: общество привлечено за злоупотребление своим доминирующим положением в форме навязывания контрагенту невыгодных договорных условий, выразившегося в направлении протокола разногласий с предложением о внесении контрагентом аванса в размере 90% от стоимости оказываемых обществом услуг.

Итоговая позиция. Само по себе направление доминантом протокола разногласий, в т.ч. в части авансового платежа, не является злоупотреблением доминирующим положением. Необходимо исследовать содержание предлагаемых доминантом договорных условий и причины отказа в принятии условий контрагента.

Несмотря на аналогичное условие в ранее заключавшихся договорах, предлагаемые условия не соответствовали обычной хозяйственной практике при среднерыночной цене оказываемых услуг. Размер предлагаемого к внесению аванса не был обусловлен высокой себестоимостью услуги, которая в среднем составляла около 40% цены. По мнению суда, отсутствовали иные сопоставимые по выгодности договорные условия, позволяющие взамен предложить контрагенту условие о таком авансировании. Привлечение к административной ответственности доминанта в данном случае обоснованно.



Заслуживают безусловного внимания и иные позиции Обзора. Например:

П. 9 Обзора. Если организация не субъект естественной монополии, то для привлечения её к ответственности за монопольно высокую цену необходимо доказать негативные последствия именно для конкуренции. Если целью нарушения было получение сверхвыручки, а не ограничение конкуренции, то нет оснований для ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП.

П. 11 Обзора. Недостижение участниками картеля запланированной цели в связи с победой конкурента не исключает наличия запрещённого антиконкурентного соглашения. Нарушители хотя и не достигли поставленной цели, но своими действиями создали непосредственную угрозу интересам заказчика и добросовестных участников торгов.

П. 18 Обзора. Отраслевое законодательство не содержит положений, обязывающих банки и налоговые органы представлять в антимонопольный орган по его требованию документы, содержащие банковскую и налоговую тайну.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ЗА 2024 ГОД

1. Требование об уплате НДС, восстановленного в результате реализации на торгах конкурсной массы, относится к третьей очереди реестра (а не к текущим платежам), если такой налог принят к вычету до возбуждения дела о банкротстве (п. 5 Обзора).

2. Требования контролирующих должника лиц о конкурсном оспаривании сделок должника по общему правилу не подлежат удовлетворению (п.8 Обзора).

Институт конкурсного оспаривания направлен прежде всего на защиту кредиторов как раз от недобросовестных действий контролирующих лиц по выводу активов в преддверии банкротства. Являясь членами одной группы лиц, они не могут возражать об убыточности сделок в силу противоречия таких возражений их предшествующему поведению. При этом законодательство защищает интересы контролирующих и иных аффилированных лиц посредством механизмов корпоративного права.

3. При оспаривании платежей участника группы учитывается совокупность взаимосвязанных финансовых операций всех членов группы. Смотрят на сальдо внутригрупповых расчётов, на бизнес-модель в группе.

Если после одной расходной операции участника по оплате внутригрупповых услуг совершается последующая операция, на основании которой на счёт того же лица поступают деньги из внутригруппового источника, пополняющие конкурсную массу, то предпочтение устраняется на сумму, полученную по второй операции (п.9 Обзора).

4. Перечисление должником предоплаты как таковое не означает оказание предпочтения по умолчанию. Если должник получил равноценное встречное исполнение сразу после предоплаты, это исключает оспаривание сделки по признаку предпочтительности (п.12 Обзора).

5. К компетенции арбитражных судов Российской Федерации относится рассмотрение дел о банкротстве иностранных должников в соответствии с принципом тесной связи с территорией России по ч.1 ст.247 АПК РФ. Например, на территории России находятся имущественные активы организации; значительную часть кредиторов составляют российские лица; большое количество сделок с исполнением в России; основные доказательства находятся на территории России и т.д. Также целесообразно определить, где находится центр основных интересов должника: в российской юрисдикции или за её пределами (п. 20 Обзора).

МИНФИН И ФНС РАЗЪЯСНЯЮТ



«ОПОРА РОССИИ» подготовила обзор основных разъяснений ФНС и Минфина России, появившихся в информационном поле в апреле 2025 г.

Рекомендуем предпринимателям сектора МСП учитывать эти разъяснения в своей работе.

Налог на прибыль



Выплаты будущим пенсионерам

Расходы должны быть обоснованные, документально подтверждённые и направлены на извлечение дохода (п. 1 ст. 251 НК РФ). Если расходы не отвечают таким требованиям, их нельзя учесть при расчёте налога на прибыль (п. 49 ст. 270 НК РФ).

К примеру, не учитываются расходы в виде надбавок к пенсиям и единовременные пособия уходящим на пенсию ветеранам труда.

Соответственно, если организация перечисляет единовременную выплату сотрудникам, уходящим на пенсию, такие выплаты нельзя будет списать в расходах.

Источник:

письмо Минфина России от 27.03.2025 № 03-03-07/30420



Программное обеспечение

Если сетевое оборудование признано основным средством, но не может функционировать без программного обеспечения, то расходы на приобретение таких программ можно включить в первоначальную стоимость оборудования.

Обоснование следующее: основным средством признаётся имущество, которое используют в качестве средства труда, для производства и реализации товаров или в целях управления компанией, и при этом его первоначальная стоимость превышает 100 тыс. руб.

Первоначальную стоимость основного средства определяют как сумму расходов на его приобретение, сооружение, изготовление, доставку и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования (п. 1 ст. 257 НК РФ). Следовательно, если сетевое оборудование нельзя применять по назначению без установки программного обеспечения, то стоимость прав на такое ПО можно учесть в первоначальной стоимости основного средства.

Источник:

письмо Минфина России от 03.02.2025 № 03-03-06/1/8878

НДФЛ и страховые взносы



Сувениры

С подаренной сотруднику сувенирной продукции страховые взносы не исчисляются, а НДФЛ удерживается при стоимости более 4000 руб. в год.

 Минфин разъяснил: при безвозмездной передаче сотруднику товаров, возникает доход в натуральной форме, облагаемый НДФЛ. Но доходы в виде подарков, не превышающие 4000 руб. в год, не облагаются налогом. Соответственно, налог надо заплатить только с той части стоимости подарка, которая превышает лимит в 4000 руб. в год.

 По взносам ситуация другая: не признаются объектом обложения страховыми взносами выплаты и иные вознаграждения, произведённые по гражданско-правовым договорам, предметом которых является переход права собственности или иных вещных прав на имущество (п. 4 ст. 420 НК). В т.ч. это касается договоров дарения. Если передали работнику подарок по договору дарения, в таком случае начислять страховые взносы не нужно.

Источник:

письмо Минфина России от 28.12.2024 № 03-04-06/133008



Продажа имущества

С 2025 года при продаже объектов недвижимости, которые находились в собственности менее минимального срока, налог исчисляют исходя из двухступенчатой шкалы ставок НДФЛ:

13% - при доходе от продажи до 2,4 млн руб.;

15% - при доходе от продажи свыше 2,4 млн руб. (312 000 руб. + 15% от величины, которая превысила сумму в 2,4 млн руб.).

Взимается налог не со всей суммы сделки, а с разницы между стоимостью продажи объекта и суммой расходов, связанных с его приобретением. Поэтому потребуются документы, подтверждающие размер понесённых расходов на покупку недвижимости.

Если документы отсутствуют, можно воспользоваться вычетом:

1 млн руб. – для жилых объектов недвижимости, к примеру, квартиры, комнаты, жилого дома, дачи, садового домика, земельного участка, либо долей в указанном имуществе.

250 тыс. руб. – для иных объектов недвижимости, к примеру, при продаже гаража, нежилого помещения, хозяйственной постройки, объектов незавершенного строительства.

МИНФИН И ФНС РАЗЪЯСНЯЮТ

Важно:

Минфин отметил: двухступенчатая шкала НДФЛ (13% и 15%) не распространяется на доходы от продажи имущества в связи с ведением предпринимательской деятельности. То есть, если недвижимость использовали в бизнесе, то доход от её продажи учитывают в основной налоговой базе – по ставкам от 13% до 22% в зависимости от дохода за год.

Источник:

письмо Минфина России от 30.01.2025 № 03-04-07/8326



Взаимодействие с инспекцией. Блокировка счетов

Если инспекторы приняли решение приостановить операции по расчётным счетам, то банк заблокирует расходные операции, в т.ч. и по вкладам.

Минфин напомнил: счетами признаются расчётные (текущие) и иные счета в банках, открытые по договору банковского счёта, включая счета в драгоценных металлах (п. 2 ст. 11 НК РФ).

По договору банковского вклада (депозита) банк обязуется вернуть вкладчику сумму его вклада и выплатить проценты на условиях и в порядке, предусмотренных договором (п. 1 ст. 834 ГК РФ). Однако к отношениям банка и вкладчика по счёту, на который внесён вклад, применяют правила о договоре банковского счёта (п. 3 ст. 834 ГК РФ). Следовательно, если инспекторы приостановили операции по счетам, банк заблокирует расходные операции и по счёту, на котором размещён депозит (вклад).

Источник:

письмо Минфина России от 22.01.2025 № 03-02-08/4742



НДС. Эксперимент для общепита

Минфин пояснил, что с 2024 г. предприятия общественного питания вправе применять освобождение от НДС, если соблюдают условия, в т.ч. по среднемесячному размеру выплат и иных вознаграждений работникам.

За календарный год, предшествующий году, когда организация применяет освобождение от НДС, среднемесячные выплаты работникам должны быть не ниже региональной среднемесячной зарплаты по коду ОКВЭД 56 «Деятельность по предоставлению продуктов питания и напитков».

Если у организации из сферы общепита по данным расчёта страховых взносов за 2024 г. среднемесячный размер выплат работникам оказался ниже регионального размера среднемесячной зарплаты, то в 2025 году такая организация теряет право на освобождение от НДС.

Источник:

письмо Минфина России от 31.03.2025 № 03-07-07/31601

Туристический налог



Неполные сутки или поздний заезд

Если клиент проживал в номере неполный день или у него был поздний выезд (раннее заселение), то это не считается отдельными сутками для расчета минимальной суммы туристического налога.



Пример 1. Клиент заплатил за 7 часов проживания в гостинице. За неполные сутки сумма туристического налога составила меньше 100 руб. Значит, в таком случае надо будет заплатить минимальный налог – 100 руб.



Пример 2. Клиент заселился в номер на сутки, но воспользовался услугой позднего заезда. В этом случае туристический налог окажется больше минимального, а значит, следует перечислить всю исчисленную сумму туристического налога.

Источник:

письмо ФНС России от 08.04.2025 № СД-4-3/3704@



Детские лагеря и центры реабилитации

В качестве объекта налогообложения туристическим налогом признаются услуги по предоставлению мест для временного проживания в средствах размещения, которые числятся в реестре классифицированных средств размещения - далее КСР (ст. 418.3 НК РФ, письма ФНС от 25.03.2025 № СД-4-3/3142@, Минфина от 21.03.2025 № 03-05-04-06/28083).

При этом установлено, что положения о классификации средств не распространяются на отдельные виды объектов, среди которых средства размещения, используемые для основной деятельности в сфере организации отдыха и оздоровления детей (детские лагеря), социального обслуживания, реабилитации и абилитации инвалидов, детей-инвалидов и т. д. (ч. 29 ст. 5.1 Федерального закона № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»). Включение сведений о таких средствах размещения в реестр КСР не требуется.

Вместе с тем владельцы вышеуказанных средств размещения вправе провести оценку классификации объектов. Но в таком случае, по мнению Минфина, они будут признаваться налогоплательщиками туристического налога, если их средство размещения внесут в реестр КСР.

Источник:

письмо Минфина России № 03-05-04-06/28083 от 21.03.2025

МИНФИН И ФНС РАЗЪЯСНЯЮТ



Санаторно-курортное лечение

Организации, которые предоставляют услуги по временному проживанию в составе услуг по санаторно-курортному лечению, тоже обязаны исчислять туристический налог (минимальный – 100 руб. x количество суток проживания в процессе лечения по каждой санаторно-курортной путёвке).

ФНС России привела примеры расчёта:

 Пример 1. Семья из 3 человек купила 3 путёвки на санаторно-курортное лечение с проживанием в одном номере на 10 дней. В этом случае сумма налога составит 3 000 руб. (100 x 10 x 3).

 Пример 2. По договору организация приобрела 200 путёвок на санаторно-курортное лечение. Длительность каждой путёвки – 10 дней. Сумма минимального налога будет равна 200 тыс. руб. (100 x 10 x 200). Но есть случаи, когда санатории не платят турналог (см. [дайджест 03/2025](#)).

Источник:

письмо ФНС России от 18.03.2025 № СД-4-3/2927@

Дробление бизнеса



Переход с УСН на общий режим

Если организация приняла решение добровольно отказаться от «дробления бизнеса», в связи с чем ей нужно исчислять и платить налог на прибыль, то отказаться от УСН можно следующими способами:

- Подать уведомление об отказе от применения «упрощёнки» по форме № 26.2-3 (утв. приказом ФНС России от 02.11.2012 № ММВ-7-3/829@). Но сделать это следует не позднее 15 января года, в котором предполагаете сменить режим налогообложения;
- Представить декларацию по налогу на прибыль, где с первого отчётного периода и до конца налогового периода следует заполнить лист 02 и его приложения с указанием в поле «Признак налогоплательщика (код)» – 01, а в поле «Номер документа» – 0/99999. В таком случае не нужно будет подавать уведомление об отказе от применения УСН;
- Подать декларацию по налогу на прибыль с пояснительной запиской. В ней надо указать, что декларация сдана при добровольном отказе от дробления бизнеса по ст. 6 Федерального закона от 12.07.2024 №176-ФЗ. В этом случае не требуется проставлять в декларации коды, как при применении второго способа.

Источник:

письмо ФНС России от 21.03.2025 № СД-4-3/3006@

ТУРИСТИЧЕСКИЙ ПОТОК



«ОПОРА РОССИИ» провела исследование туристического потока за три зимних месяца: декабрь 2024 - февраль 2025.

Мы решили дополнить картину нашего предыдущего исследования по летнему туризму ([аналитический вестник № 10/24](#) за октябрь 2024г.)

+11%

рост туристических поездок по России за зиму 2024/25 г.

По [данным Росстата](#), зимний туристический поток в России в целом вырос на 11%: зимой 2023/24 было совершено 28 715 885 турпоездов по России, а за зиму 2024/25 - **31 876 406** поездок.

Статистическая информация не охватывает Донецкую и Луганскую Народные Республики, Запорожскую и Херсонскую области. Также в данной статистике не учитываются временно эвакуированные граждане.

Динамика турпотока по количеству поездок (полная таблица – [по ссылке](#))



- прирост более 50%
- прирост от 0% до 49,9%
- отрицательная динамика
- нет данных



ТУРИСТИЧЕСКИЙ ПОТОК

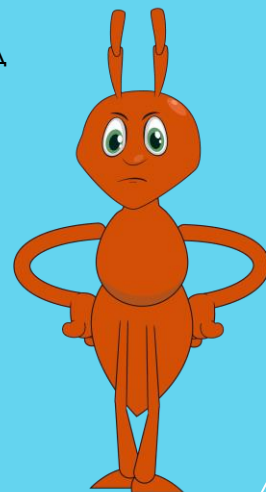


В **56 регионах** наблюдается рост туристического потока. Лидерами прироста стали:

➤ Калмыкия	+ 132 %
➤ Хакасия	+ 100 %
➤ Тверская область	+ 89 %
➤ Московская область	+ 86 %
➤ Ульяновская область	+ 83 %

В **29 субъектах Российской Федерации** наблюдается спад туристического потока. Наибольшее падение турпотока:

Северная Осетия	- 62%
Тыва	
Оренбургская область	- 49 %
ХМАО	- 45%
Ленинградская область	- 35%



Лучше всех относительные цифры у Калмыкии. В этом сезоне в республику совершили свыше **18 тысяч поездок**.

В то же время лидерами по абсолютному количеству турпоездок являются традиционные места притяжения:

Московская область (5 млн),
Москва (4,4 млн),
Краснодарский край (2,6 млн),
Санкт-Петербург (2,4 млн),
Ленинградская область (1,2 млн).



МОНИТОРИНГ СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНЦИИ



В марте 2025 года «ОПОРА РОССИИ» провела ежегодный **мониторинг состояния конкуренции**. Его результаты в сравнении с данными прошлого года мониторинга позволяют оценить динамику.



26% предпринимателей считают, что их бизнес-деятельность развивается **успешно**. В то же время большинство респондентов оценивают развитие своего дела как среднее, а **8,5%** указали на наличие **проблем**. Однако данный показатель значительно снизился по сравнению с прошлым годом, когда о наличии проблем в ведении бизнеса сообщали 12% предпринимателей.

Предприниматели считают, что уровень конкуренции на российском рынке остаётся **высоким**.

60% респондентов признали, что ощущают «высокую» или «очень высокую» конкуренцию. Данный показатель **увеличился на 5%** по сравнению с предыдущим годом, когда такой же ответ дали 55% участников исследования.

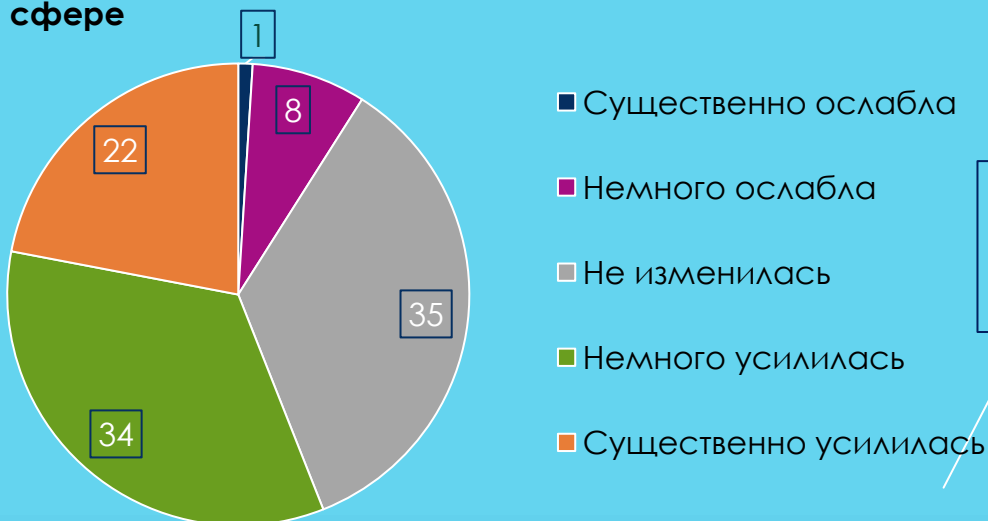
Высокая конкуренция наблюдается в розничной и оптовой торговле (16%), в консалтинге (9,2%), в сфере маркетинга и рекламы (5,3%), в сфере образовательных услуг (5,1%), в строительстве (4,6%), в секторе обрабатывающих производств (4,4%), в пищевой промышленности (3,4%), а также в сфере гостиничных услуг и общепита (1,7%).

1020
респондентов
приняли участие в
мониторинге
«ОПОРЫ РОССИИ»

70,9%
респондентов
относятся к
микробизнесу

82
субъекта
Российской
Федерации

Динамика конкуренции – 56% респондентов отмечают её усиление в своей сфере



**Полная версия
мониторинга -
по ссылке**

МОНИТОРИНГ СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНЦИИ

В целом предприниматели позитивно оценивают конкуренцию на российском рынке:

 41% отметили, что конкурентная среда стимулирует развитие и расширение бизнеса, в том числе в целях выхода на новые географические и продуктовые рынки, осуществление инвестиций в инновации, проведение модернизации.

 50% участников мониторинга выразили мнение о неоднозначности влияния конкуренции на развитие их бизнеса — иногда она оказывается полезной, а иногда нет.

 9% респондентов не видят положительного воздействия конкуренции на свою деятельность.

Большинство предпринимателей уверены, что на текущий момент в стране хорошие условия для старта бизнеса – 35%. Но показатель снизился сразу на 6%, если сравнить с данными прошлого года. Тогда на «4» и «5» оценили условия для открытия нового бизнеса 41% опрошенных предпринимателей.

Эффективными способами повышения конкурентоспособности на рынке предприниматели считают: внедрение новых технологий для оптимизации процессов (31%), улучшение качества товаров и услуг – 34%, разработку новой продукции (29%), а также повышение уровня сервиса услуг и поддержки клиентов (24%) и готовность менять свою бизнес-модель под текущие требования рынка.

29,7%

респондентов считают
«потерю кадров»
барьером развития

Респонденты (29,7%) отметили, что существенным ограничением является ситуация с кадрами и уход ключевых специалистов. Сокращение кадрового потенциала влияет на производительность, качество продукции и вызывает увеличение затрат на оплату труда.

Среди других проблем респонденты выделили: высокую фискальную нагрузку (налоги) - 26,7%, трудности с логистикой (4,7%), потерю поставщиков (14,1%), ограничение доступа к госзакупкам – 7,9%, а также нестабильность российского законодательства и проблемы проведения расчётов.

Также потенциальные риски для конкуренции создают субъекты естественной монополии. Злоупотребления с их стороны также могут замедлять темпы развития и расширения других участников рынка.

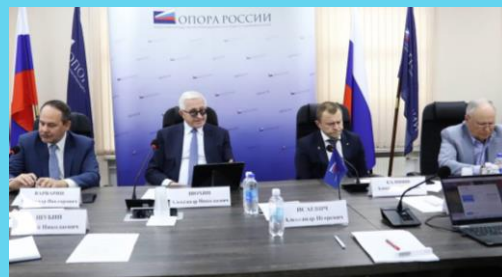
41%

предпринимателей
положительно
оценивают влияние
конкуренции на
бизнес



КОРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ КРУПНОГО БИЗНЕСА И МСП

22 апреля прошло четвёртое заседание Координационного совета по взаимодействию крупного бизнеса и МСП. Под руководством Президента «ОПОРЫ РОССИИ» **Александра Калинина** и Президента РСПП **Александра Шохина** был затронут широкий круг вопросов:



✓ 1) обсудили реализацию решений предыдущих заседаний, в т.ч. ситуацию в сфере закупок. В рамках обмена мнениями решили вернуться к изучению вопроса вексельных расчётов; проанализировать опыт применения электронного актирования и возможностей его масштабирования; а также рассмотреть вопрос развития закупок в части малых технологических компаний.

✓ 2) поговорили о необходимости активного участия бизнеса в разработке и экспертизе проектов нормативных актов в рамках процедур ОРВ, регуляторной гильотины, законотворчества. Обозначили системные вопросы:

- как вовлекать бизнес в нормотворчество в Союзном государстве и ЕАЭС; препятствовать внесению необсуждённых с обществом глобальных поправок ко 2-му чтению законопроектов; добиваться рассмотрения проектов нормативно-правовых актов с учётом ФЗ «Об обязательных требованиях»; усилить роль общественных советов при ФОИВах в нормотворческом процессе; сокращать произвольное использование грифа «ДСП» для проектов нормативных документов; адаптировать внутрипарламенские процедуры и инструменты (СОЗД) для более активного привлечения экспертов от бизнеса; вместе совершенствовать механизм подтверждения российскости промышленной продукции и т.д.



✓ 3) затронули темы права собственности и исковой давности. Важно найти баланс интересов государства и бизнеса, который добросовестно приобрёл и использует имущество, работает честно и в отечественной юрисдикции.

✓ 4) поговорили об общественном капитале бизнеса — о смыслах и ценностях, которые несёт социально ответственный бизнес. Малые предприниматели всё активнее включают в свою деятельность социальные ориентиры. Им нужна поддержка крупного бизнеса, вовлечение в реализацию крупных общественных проектов.



Договорились совместно формировать системный механизм взаимодействия социального предпринимательства и крупного бизнеса.

ПОПЕЧИТЕЛЬСКИЙ СОВЕТ «ОПОРЫ РОССИИ»



23 апреля состоялось заседание Попечительского совета «ОПОРЫ РОССИИ», посвящённое участию малого и среднего бизнеса в реализации Единого плана по достижению национальных целей развития до 2030-го года и на перспективу до 2036-го года. Модератором выступил Председатель Попечительского совета **Сергей Борисов**.

Говорили о значимости вовлечения МСП в достижение семи национальных целей, определённых Президентом России. Малый и средний бизнес должен активно участвовать в реализации мероприятий всего Единого плана.



Цель «Устойчивая и динамичная экономика»

Рост доходности МСП на 1 работника в 1,2 раза выше чем в ВВП - вопрос не только прибыли, но и производительности труда.

Для увеличения инвестиций в основной капитал на 60% нужно упростить доступ МСП к финансам, снизить порог регинвестстандартов до 20 млн руб.

Вклад МСП в ВВП - 22%, бюджетные поступления - 20,5%, занято в секторе - 40% активного населения. Задача: синхронизировать вклад МСП в экономику с долей занятости; вовлекать в предпринимательство молодёжь, студентов.



Цель «Комфортная и безопасная среда для жизни»

Роль МСП в экономике города недостаточна. Муниципалитеты мало используют МСП для городских задач (ЖКХ, благоустройство, пассажироперевозки). В конкурентных сферах всё ещё есть МУПы.

12,5 млн самозанятых легализовались в экономике: оказывают повседневные бытовые услуги. Около 600 тыс. – с потенциалом стать предпринимателями. «Оставить их в покое» до конца эксперимента.

При формировании городов будущего важно учитывать предпочтения молодёжи: привязывать бизнес к местам пересадки пассажиров, пути от остановки до дома; мини фитнес-центры в каждом районе; выставки, кинофестивали, стендап-шоу в средних и малых городах; крафтовые лавки, товары для хобби, самореализации; производство из вторсырья, «своп-вечеринки» для обмена вещами и сокращения потребления.



Цель «Экологическое благополучие»

Совершенствование системы обращения с ТКО, снижение выбросов опасных загрязняющих веществ в атмосферный воздух, оздоровление водных объектов, снижение объёма неочищенных сточных вод. При этом экологическое восстановление и развитие невозможны без человеческого потенциала и активного вовлечения бизнеса в экологическую и социальную повестку.



ПОПЕЧИТЕЛЬСКИЙ СОВЕТ «ОПОРЫ РОССИИ»

Важно, чтобы экологическое мышление было на всех уровнях: и у правительства, и у бизнеса. Низкая вовлечённость МСП в «зелёную» повестку, т.к. МСП не видит стимулов заниматься устойчивым развитием. Нужно формировать эти стимулы.



Для успешного участия МСП в реализации целей по экологическому благополучию необходима программа с чётко закреплёнными целями для бизнеса, конкретными показателями эффективности.



Цель «Цифровая трансформация государственного и муниципального управления, экономики и социальной сферы»

МСП — крупнейший потребитель информационных услуг. **45% МСП** в работе используют искусственный интеллект, к 2026г. будет 80%. Затраты на внедрение инноваций как у крупного бизнеса - 5%. Малые компании первыми на себе апробируют новые технологии и решения. Цифровой формат процессов проще для бизнеса. Внедрению активно способствует государство: например, спецрежим АУСН построен на принципе нулевой отчётности.

Субъекты МСП играют ключевую роль в электронной торговле.

Для повышения цифровизации малого бизнеса необходимо разработать коробочные варианты цифровых решений, развивать кадровый ресурс для их внедрения, стимулировать развитие и использование отечественного ПО.



Цель «Технологическое лидерство»



Планируется, что выручка малых технологических компаний увеличится в семь раз, а их число превысит 5 тысяч.

Малый и средний бизнес нуждается в поддержке государства для решения задач, обозначенных в национальных целях развития, в виду их капиталоемкости и наукоемкости. Большой потенциал кроется в повышении эффективности и увеличении производительности труда.

Россия находится на 59 месте в рейтинге «Глобальный инновационный индекс», который показывает среднее арифметическое значение инновационных затрат и инновационных результатов. Ситуация в рейтинге ухудшается с каждым годом.



Пандемия стала катализатором цифровизации, особенно в таких секторах, как телемедицина, дистанционные бизнес-решения и электронная коммерция. Реализовать потенциал поможет комплексная стратегия, основанная на четырёх ключевых компонентах: развитии цифровых навыков, трансформации бизнеса, развитии инфраструктуры, цифровизации госуслуг.

ПОПЕЧИТЕЛЬСКИЙ СОВЕТ «ОПОРЫ РОССИИ»

Цель «Реализация потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности»

К 2030 году доля молодых людей, участвующих в проектах и программах, направленных на профессиональное, личностное развитие и патриотическое воспитание, должна вырасти не менее чем до 75%, а верящих в возможности самореализации в России - не менее чем до 85%.

Несмотря на то, что ведению бизнеса обучают — в университетах, школах, на различных курсах, но отсутствует система профессиональной подготовки, нет профстандарта «Предприниматель». Необходимо утвердить профстандарт, а также сделать обучение более практикоориентированным.



Есть предложение развивать под эгидой «ОПОРЫ РОССИИ» экосистему обучения предпринимательству в российских вузах, один из примеров - запуск программы «Стартап как диплом».

Цель «Сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи»

Малый бизнес способен простимулировать рост рождаемости и повышение уровня благосостояния семей.

В настоящее время разрабатывается корпоративный демографический стандарт, который планируют ввести на всех предприятиях страны вне зависимости от их размеров. Некоторые положения документа могут создать чрезмерную нагрузку на малые предприятия.



«ОПОРА РОССИИ» должна присоединиться к разработке основных положений документа и его реализации, равно как и к разработке проекта федерального закона о семейном бизнесе.



Главная цель - сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия. Средняя продолжительность жизни к 2030 году должна возрасти до 78 лет.

МАЛЫЙ БИЗНЕС НАСТАИВАЕТ



Делимся позициями и предложениями «ОПОРЫ РОССИИ» за апрель 2025 г.

С 2025 года налогоплательщики на УСН, чей доход в 2024 году или в первые два месяца 2025 года превысил 60 млн руб., обязаны представить в инспекцию декларацию по НДС за 1 квартал 2025 года и уплатить налог. Если доходы превысят лимит в 60 млн руб. позднее, декларацию по НДС потребуется представить за квартал, в котором налогоплательщик на УСН начал исполнять обязанности налогоплательщика НДС.

Однако до 2025 года организации и предприниматели на УСН практически не сталкивались с исчислением и уплатой НДС, в связи с чем представление деклараций по НДС вызывает у них ряд сложностей. Есть риски, что налогоплательщиков могут привлечь к ответственности за несвоевременное представление отчётности по статье 119 НК РФ.

В связи с этим «ОПОРА РОССИИ» обратилась в Правительство РФ с просьбой освободить налогоплательщиков на УСН от ответственности за непредставление в установленный срок налоговой декларации по НДС за первый квартал 2025 года, а также за второй (третий, четвёртый) квартал 2025 года, если обязанность по уплате НДС у налогоплательщика на УСН впервые возникла по реализациям за указанный квартал.

Правительство России поддержало эту инициативу.

Выступили с инициативой смягчить положения лесного законодательства для снятия ограничений на строительство объектов капитального строительства (ОКС) и некапитальных строений, сооружений горнолыжной инфраструктуры в защитных лесах разных категорий при условии реализации компенсационных мероприятий, включаемых в состав проектной документации на строительство, реконструкцию ОКС.

При возвращении ушедших иностранных компаний должны в первую очередь учитываться интересы российского бизнеса. Наши предложения:

- отдать приоритет тем иностранным компаниям, которые выполнили обязательства перед персоналом, не занимались деятельностью против нашей страны, и не нарушили обязательств перед контрагентами;
- при наличии опциона на обратный выкуп — пересмотреть долю участия, если российская сторона вложилась в развитие компании.

МАЛЫЙ БИЗНЕС НАСТАИВАЕТ

Участники специальной военной операции (СВО) могут получать несколько видов военных пенсий (например, за выслугу лет и пенсию по инвалидности, а члены их семей – пенсию по потере кормильца), а также широкий спектр мер поддержки как на федеральном, так и региональном уровнях. В результате среднедушевой доход участника СВО и членов их семей становится выше прожиточного минимума, что препятствует заключению социального контракта (может быть использован для начала предпринимательской деятельности), получению необходимых компетенций и финансовой поддержки для социальной адаптации.

Просим исключить из расчёта среднедушевого дохода семьи участника СВО для заключения социального контракта выплаты, денежные компенсации, пособия, связанные с участием в специальной военной операции. Это позволит повысить эффективность социального контракта как инструмента адаптации участников СВО к гражданской жизни.

Предлагаем создать обширную инфраструктуру пунктов массового пользования (например, на базе АО «Почта России»), которыми могли бы пользоваться микропредприятия для маркировки своей продукции.

Для микропредприятий нужно ввести упрощённое декларирование продукции на соответствие обязательным требованиям. Без внесения в реестр Федеральной службы по аккредитации документов о подтверждении соответствия получение маркировки и реализация продукции невозможны; процедуры подтверждения соответствия - сложные и дорогостоящие, практически невозможны для микропредприятий.

Направили инициативу по корректировке условия (п.13.2 ст.427 НК) для предоставления возможности применять пониженные тарифы страховых взносов, предназначенные для обрабатывающей промышленности, не только по основному виду деятельности, указанному в государственном реестре, но и по дополнительному, если он приносит более 70% дохода.

«ОПОРА РОССИИ» предлагает упростить открытие счетов для бизнеса: ввести механизм «переиспользования идентификации». То есть позволить банкам открывать счета юрлицам и ИП удалённо, без личного посещения банковского отделения — при этом проверять достоверность сведений о компании через те кредитные организации, где у клиента уже открыт счёт.

Предлагаем изменить ст. 36 Жилищного кодекса, допустив возможность приспособления общего имущества МКД в целях противопожарной безопасности и беспрепятственного доступа инвалидов к нежилым помещениям - без решения общего собрания собственников.

МАЛЫЙ БИЗНЕС НАСТАИВАЕТ

К доработанному проекту постановления Правительства РФ «Об утверждении Правил учёта медицинских отходов» направили предложения о ситуациях, когда специальный учёт мед. отходов должен прекращаться:

- с момента приёма медицинских отходов класса А региональный оператор по обращению с ТКО осуществляет учёт таких отходов как ТКО;
- с момента передачи обезвреженных медицинских отходов классов Б и В от лица, осуществляющего обеззараживание, к оператору по обращению с отходами, оператор обращается с ними уже не как с медицинскими отходами, а как с отходами производства и потребления.

В проекте постановления Правительства «Об утверждении требований к порядку оказания услуг по транспортированию, обезвреживанию медицинских отходов» предлагаем:

- предусмотреть требования для включения в реестр лиц, наделённых правом транспортировать и обезвреживать медицинские отходы;
- исключить требования к транспортированию медицинских отходов, установленные для международной перевозки опасных грузов (ДОПОГ), т.к. такое транспортирование регулируется внутрироссийскими правилами;
- определить и зафиксировать существенные условия договора на оказание услуг по транспортированию медицинских отходов;
- установить обязанности по передаче медицинских отходов на обезвреживание как для случаев обезвреживания исполнителем, так и для случаев их передачи на обезвреживание иному лицу.

Предлагаем в проекте постановления Правительства «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»:

- не допустить запрета накопления ТКО на перегрузочных станциях навалом. Этот способ предусмотрен Правилами обращения с ТКО;
- исключить экономически не оправданные, увеличивающие тарифы требования высокотехнологичности на перегрузочных станциях;
- снизить минимум на 2% показатели извлечения вторичных ресурсов.

Обратились в Минстрой России за разъяснениями по действию моратория на взыскание неустоек, штрафов, пеней и финансовых убытков по договорам долевого строительства с застройщиков, установленного постановлением Правительства РФ от 18.03.2024 № 326: просим разъяснить, распространяется ли мораторий только на банки и иные кредитные организации либо также на действия судебных приставов-исполнителей.

Направили предложение о продлении данного моратория и о распространении его на исполнительные действия и меры принудительного исполнения, осуществляемые судебными приставами.

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ НАШИ ЭКСПЕРТЫ:



Иван Ефременков

заместитель исполнительного директора
по экспертным и правовым вопросам



Сергей Лаптев

руководитель Центра экспертизы
и аналитики проблем предпринимательства



Диана Вершинина

ведущий юрист-аналитик Центра экспертизы
и аналитики проблем предпринимательства



Анастасия Иванова

ведущий юрист-аналитик Центра экспертизы
и аналитики проблем предпринимательства



Ирина Новикова

старший юрист-аналитик Центра экспертизы
и аналитики проблем предпринимательства

а также - **Муравей Сергей Петрович**
маскот «ОПОРЫ РОССИИ»





ОПОРА РОССИИ

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

**ПРОШЛЫЕ
ВЫПУСКИ**



**НЕ ЗАБУДЬ
ПОДПИСАТЬСЯ!**

